

Evaluación estadística en Medicina (Buenos Aires)

En la carta al Comité de Redacción titulada "Evaluación estadística en *Medicina (Buenos Aires)*"¹ se afirma en su introducción que "numerosos errores evidencian la ausencia de una participación activa del estadístico en dichos estudios y el desconocimiento de los investigadores de la metodología adecuada". Luego de cuantificar las faltas observadas al analizar 103 artículos correspondientes a los volúmenes 56 y 57 de *Medicina (Buenos Aires)* y de describir los tipos de incorrecciones encontrados, las autoras concluyen y sugieren, entre otras cosas que, para "evitar estos errores y elevar la calidad de los trabajos...", debe incluirse "un estadístico en los grupos de investigación", "la revisión de los análisis estadísticos de las publicaciones científicas, por parte de bioestadísticos responsables" y que "las publicaciones deberían incluir un bioestadístico como editor responsable".

Sin embargo el análisis de las cifras aportadas por las autoras no permite sacar esas conclusiones. En los trabajos realizados con responsable estadístico observaron que 9 de 15 artículos (60%) presentaban errores mientras que en los que se realizaron sin responsable estadístico la suma fue de 37 de 66 (56%) ($p = 1$. Prueba Exacta de Fisher –dos colas–).

Es probable que sesgos no analizados determinen la equivalencia de los errores observados en ambos grupos.

Quien suscribe, sin manifestar su desacuerdo con las sugerencias de las autoras, opina que las conclusiones de una exposición deben sustentarse en los resultados que se aportan, lo que no se observa en la carta en cuestión.

Sergio E. Gonorazky
Servicio de Neurología,
Hospital Privado de Comunidad, Mar del Plata
e-mail: gonora@cybertech.com.ar

En respuesta a la carta del Dr. Sergio E. Gonorazky, a quien agradecemos la atención que ha dispensado a nuestras opiniones, deseamos puntualizar:

1. Los trabajos que se clasificaron con responsable estadístico fueron así considerados según constara alguna referencia en los agradecimientos, ya que los mismos no figuraban como autores. Desconocemos si los mismos tenían formación estadística reconocida.

2. En el análisis de datos puede ocurrir que «diferencias estadísticamente significativas» puedan no ser «biológicamente significativas» y recíprocamente, «diferencias biológicamente significativas» no sean «estadísticamente significativas». En este caso, si hay o no diferencias significativas es de menor importancia, lo que cuenta es que **hay errores** y eso puede tener repercusiones en la clínica médica.

3. La Prueba Exacta de Fisher que se menciona, no es aplicable al análisis de la Tabla, ya que dicha prueba corresponde a un Modelo III de tabla de contingencia de 2×2 , con ambos marginales fijos y no es el caso de los datos colectados por nosotras, correspondientes a un estudio observacional.

4. Por último, vemos con sumo agrado que la misma revista *Medicina* haya incluido un responsable estadístico en su cuerpo editorial.

Myriam C. Núñez, Ana S. Haedo
Facultad de Ciencias Exactas y Naturales,
Universidad de Buenos Aires
Fax: (54-11) 4576-3351

¹ Núñez MC, Haedo AS. Evaluación estadística en *Medicina (Buenos Aires)*. *Medicina (Buenos Aires)* 2001; 61: 247-8.