

DISCURSO DEL PRESIDENTE

MARÍA MÓNICA ELÍAS

Es para mi un honor inaugurar la 50 reunión anual de la Sociedad Argentina de Investigación Clínica en una instancia muy particular: no nos encontramos con nuestros amigos de la Sociedad Argentina de Inmunología y debemos adecuarnos a un ritmo más calmo que el del Congreso de Sociedades Biomédicas, y como si esto fuera poco con una Comisión Directiva presidida por tres personas del interior del país. Es importante que sepan que los tres nos sentimos muy halagados y honrados cuando les conté que el Dr Belisario Fernández me invitó a ser la futura presidenta de esta Sociedad y más aun cuando la Asamblea de SAIC aprobó nuestra nominación. En mi persona, la de Edgardo Guibert y Raúl Marinelli les estamos muy agradecidos. También agradecemos que el Congreso Conjunto se haya realizado en el 2004 con la presidencia del Dr Omar Pignataro y así logramos entrenarnos para esta gestión y pudimos disfrutar del Congreso Conjunto. Hubiera sido difícil organizar a distancia un evento complejo tanto para la Comisión como para los que contribuyen en la concreción del Congreso. Muchos dirán que está el e-mail, pero nunca se superará el hablar personalmente con la gente.

Y ahora aquí estamos en un Congreso, el nuestro.

En esta reunión rendimos un homenaje emocionado al Dr César Bergadá fallecido en este año.

Deberíamos decir algo sobre que el congreso es el número 50. Nos hubiese gustado presentarnos en algún Ministerio para que se declare de interés nacional como homenaje a la SAIC. Recordé la presidencia de Kotsias, releí su discurso y encontré la frase ("Usted tiene una llave que puede abrir puertas muy importantes», sic Medicina 55;481-483, 1995), pensé porqué los funcionarios viven pensando en puertas importantes?. La llave de qué cosa podrían darnos distinta de nuestros laboratorios, que es la que nos permite vernos todos los años y eso lo podemos hacer sin funcionario y trabajando.

Desde ese punto de vista podemos decirles que nuestra preocupación fue no acobardarnos y todos los miembros de la comisión aportaron ideas para ofrecer algo y no resultó poco. La idea fue lograr que cada evento tuviese compromiso con la investigación básica pero con una posible discusión del uso en la Clínica. De esta manera van a poder contar con 3 conferencias, 5 simposios y 12 minicursos. Los minicursos ofertados fueron tantos que deberán elegirlos porque hubo que hacer 2 sesiones simultáneas. Esperamos que sean interesantes para todos, como siempre han sido estas actividades. Las personas que lleven adelante estas actividades tienen el aval de toda la Comisión Directiva, como así también los que vienen del extranjero que han sido muy generosos al aceptar las condiciones de SAIC para estar con nosotros. Un cálido agradecimiento para todos ellos.

La sombra del Congreso Conjunto nos seguía con la preocupación de cuantos resúmenes de trabajos tendríamos, pero este estrés se diluyó rápidamente cuando apreciamos la velocidad de llegada de los resúmenes (tanto los investigadores y los becarios son fieles a SAIC y eso no es poco, se debe a su historia. Lo dice alguien que lleva 30 años de congresos ininterrumpidos).

Aunque no tengamos «llaves», tenemos buenos amigos y además importantes, la Fundación Gador; que promueve el premio Montuori este año para el área de Cardiología, la Fundación Cherny que promueve el premio Lucio Cherny y la Fundación Cossio que promueve el premio Patricio M. Cossio. En esta instancia, también agradecemos a dichas empresas y al Dr Eduardo Charreau por su gestión para

el premio Lucio Cherny. Nos presentamos a los subsidios de apoyo a Congresos científicos del CONICET y de la ANPCyT, los cuales fueron acordados. Con parte de este dinero, que ya está consensuado, los jóvenes van a recibir una beca que les facilite su participación en el Congreso. Cabe destacar que la UBA también ha generado un monto de dinero para distribuir entre sus becarios con lo que el monto se agranda junto a lo ponderado para este rubro en los subsidios recibidos.

Pero no todo son loas, surgieron algunos problemas con ciertos trabajos que utilizaban muestras humanas. Agradecemos la intervención de la Dra Adriana Fraga y en su persona al Comité de Etica de la SAIC. Para la próxima reunión se explicitarán las normas a seguir.

Por último, otro de los puntos: Jurados vs Autores. En mi experiencia, siempre una evaluación por un par trae problemas, más aun cuando el jurado dice no o pone 1 como en nuestro sistema, que también se reserva enviar a otro par la evaluación sin indicar que es negativo el resultado. Solo si vuelve con 1 se rechaza. Estamos seguros que la mayoría de los trabajos son de buen nivel, pero también sabemos que la formulación del resumen en muchos casos deja mucho que desear y que cuando dos investigadores dicen 1, ni la Comisión Directiva ni la presidencia tienen nada que aclarar. De hecho, se discutió y creemos haber sido justos. Es cierto también que no fue una tarea agradable. Sería importante que la próxima Comisión estudie estos casos. Desde mi punto de vista el sistema actual es bueno.

Desde este lugar, quiero finalmente agradecer a la Comisión Directiva por todo lo que trabajó y su asistencia casi perfecta, sin dejar de reconocer también a las próximas Presidenta y Secretaria. Muchas gracias Selva y Eliana y también a Stella Campo por su polenta.

Todo el mundo sabe que sin Rosana nada saldría como sale. Nosotros también lo sabemos. Gracias Rosana.

También un gran abrazo al juvenil grupo de CONNMED que realmente es maravilloso.

A mis compañeros que en algún momento fueron mis alumnos, luego los becarios y ahora mis pares, Gracias muchas !!!! y ahora a compartir el Congreso.